

**Міністерство освіти і науки України**  
**Херсонський державний університет**  
**Факультет української філології та журналістики**  
**Кафедра української літератури**

**«ЗАТВЕРДЖУЮ»**

Завідувачка кафедри української  
літератури

 доц. Демченко А.В.

«29» серпня 2019 року

**РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

**«НАПРЯМИ СУЧАСНОГО ЛІТЕРАТУРОЗНАВСТВА»**

**Спеціальність:**

035 Філологія (Українська мова та література)

**Факультет української філології та журналістики**

**2019/2020 н.р.**

Робоча програма навчальної дисципліни «Напрями сучасного літературознавства»  
для студентів за галуззю знань 03 Гуманітарні науки, спеціальністю 035.  
Філологія (українська мова та література)

Розробник: кандидатка філологічних наук, доцентка Чухонцева Н.Д.

Робочу програму схвалено на засіданні кафедри української літератури

Протокол від «29» серпня 2019 року № 1

Завідувачка кафедри української літератури



доц. Демченко А.В.

## 1. ОПИС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Найменування показників	Галузь знань, рівень вищої освіти	Характеристика навчальної дисципліни	
		денна форма навчання	заочна форма навчання
Кількість кредитів - 3,5	Галузь знань 03 Гуманітарні науки	Варіативна	
	Спеціальність 035 Філологія (Українська мова та література)	<b>Рік підготовки:</b>	
Змістових модулів - 1		1-й	1-й
		<b>Семестр</b>	
Загальна кількість годин - 105		2-й	2-й
		<b>Лекції</b>	
		20	8
		<b>Практичні, семінарські</b>	
		16	8
		<b>Лабораторні</b>	
		-	-
		<b>Самостійна робота</b>	
		69	89
		<b>Вид контролю: залік</b>	
Тижневих годин для денної форми навчання: аудиторних - 4 самостійної роботи студента- 6	Рівень вищої освіти: магістр		

### **Примітка.**

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної роботи становить:

для денної форми навчання - 34,3 / 65,7 %

для заочної форми навчання - 15,2 / 84,8 %

## 2. МЕТА І ЗАВДАННЯ КУРСУ

**Мета навчальної дисципліни:** поглиблене ознайомлення студентів із напрямками, актуальними проблемами, методологією та методами сучасного літературознавства й інших гуманітарних наук, підготовка їх до написання кваліфікаційних робіт і до майбутньої фахової діяльності.

**Завдання навчальної дисципліни:**

*методичні:*

- актуалізація опорних знань із філософії, естетики, культурології, теорії літератури, історії української та зарубіжної літератури, української мови;
- формування у студентів такого рівня сприйняття художніх та літературно - критичних текстів, щоб вони могли виробити й аргументувати власну думку про кожний твір та його місце у літературному процесі, самостійно аналізувати недостатньо досліджений матеріал;
- розвиток володіння державною мовою в усній і письмовій формах, зокрема - у науковому стилі;

*пізнавальні:*

- поглиблення і систематизація знань, набутих студентами у процесі вивчення літературознавчих та інших гуманітарних дисциплін;
- ознайомлення з основними напрямками, поняттями та ідеями, теоретичними засадами, методами і термінологічним апаратом сучасного літературознавства;
- розвиток уміння цілеспрямовано генерувати нові нестандартні ідеї з використанням інтелектуальних механізмів самореалізації;

*практичні:*

- удосконалення навичок самостійної роботи і творчого наукового мислення;
- поліпшення здатності знаходити і критично осмислювати потрібну інформацію у наукових виданнях, у мережі Internet, в енциклопедіях, словниках, бібліографічних каталогах, у газетно-журнальних матеріалах тощо;
- сприяти розвиткові у студентів комунікативних навичок групової і колективної діяльності, вміння коректно дискутувати;
- удосконалення практичних умінь і навичок щодо опрацювання наукових текстів, аналізу літературних творів; написання різножанрових літературознавчих досліджень, підготовка до майбутньої професійної діяльності.

У результаті вивчення дисципліни студентство оволодіває такими **компетентностями:**

*Загальні компетентності:*

**ЗК-7** Здатність до абстрактного мислення, аналізу та синтезу.

**ЗК-9** Здатність до адаптації та дії в новій ситуації.

**ЗК-11** Здатність проведення досліджень на належному рівні.

*Фахові компетентності:*

**ФК-2** Здатність осмислювати літературу як полісистему, розуміти еволюційний шлях розвитку вітчизняного і світового літературознавства.

**ФК-3** Здатність до критичного осмислення історичних надбань та новітніх досягнень філологічної науки.

**ФК-4** Здатність здійснювати науковий аналіз і структурування мовного / мовленнєвого й літературного матеріалу з урахуванням класичних і новітніх методологічних принципів.

**ФК-7** Здатність вільно користуватися спеціальною термінологією в обраній галузі філологічних досліджень.

**Програмні результати навчання:**

**ПРН-8** Оцінювати історичні надбання та новітні досягнення літературознавства; розуміти особливості художньої літератури, осмислювати мистецтво слова як систему

систем, розуміти еволюційний шлях розвитку вітчизняного і світового літературознавства, мати уявлення про поетику літературного твору, художнього тексту, про множинність його інтерпретацій, варіативність підходів; аналізувати твори сучасної та класичної літератури з точки зору їхнього ідейно-естетичного змісту, композиційних та індивідуально-стильових особливостей; вільно володіти принципами та методами літературознавчого аналізу художнього тексту та інтерпретації літературного твору; глибоко знати проблеми вивчення літературних напрямів, стилів, системи художніх образів і жанрів, сюжетно-композиційних особливостей творів, засобів художньої виразності; усвідомлювати природу і сутність національних традицій у галузі літератури та мистецтва, вирізняти загальносвітове, європейське і специфічно національне в розвитку літератури.

**ПРН-9** Характеризувати теоретичні засади (концепції, категорії, принципи, основні поняття тощо) та прикладні аспекти українського мовознавства та літературознавства; самостійно проводити дослідницьку роботу, пов'язану з українською мовою та літературою; аналізувати, інтерпретувати і представляти результати дослідних і практичних робіт за затвердженими формами; ставити і вирішувати на основі наявних даних прикладні завдання, пов'язані з використанням мови та літератури в процесах освіти, комунікації.

**ПРН-13** Доступно й аргументовано пояснювати сутність конкретних філологічних питань, власну точку зору на них та її обґрунтування як фахівцем, так і широкому загалу, зокрема особам, які навчаються; забезпечувати високий науково-теоретичний і методичний рівень викладання української мови і літератури в повному обсязі освітньої програми «Філологія (Українська мова та література)»; логічно будувати освітній процес в освітніх закладах різного типу і рівня акредитації.

**ПРН-15** Обирати оптимальні дослідницькі підходи й методи для аналізу конкретного лінгвістичного чи літературного матеріалу.



етапи розвитку. Значення праці Дмитра Чижевського «Порівняльна історія слов'янських літератур».	4					4	4					4
Аналіз антології «Сучасна літературна компаративістика: стратегії і методи», збірника «Літературна компаративістика», підручника Василя Будного та Миколи Ільницького «Порівняльне літературознавство» та ін.	3					3	4					4
Публікації з компаративістики у періодиці. Наукові здобутки Дмитра Наливайка, Тетяни Денисової, Наталії Городнюк, Ольги Турган та ін.	4					4	4					4
	4					4	4					4
<b>Постколоніальні студії</b> Поняття «постколоніальні студії» Значення праць Стівена Слемона, Гелена Тіффіна, Гаятрі Чакраворті Співак, Едварда Саїда та ін., суголосність їхніх ідей пошукам сучасних українських літературознавців.	2					2	2					2
Аналіз книг «В обіймах імперії» Мирослава Шкандрія, «Коли забуду тебе, Єрусалиме...» Юрія Барабаша, «Хроніки від Фортінбраса» Оксани Забужко, збірника «Сорочинський ярмарок на Невському проспекті» та ін.	4					4	4					4
	4					4	3					3

Літературознавство української діаспори												
Специфіка розвитку та основні напрями літературознавства української діаспори. Внесок представників діаспори (Григорія Грабовича, Володимира Державина, Лариси Залеської-Онишкевич, Ігоря Качуровського, Григорія Костюка, Марка Павлишина, Яра Славутича, Юрія Шереха, Мирослава Шкандрія та ін.) у розвиток нових тенденцій в українському літературознавстві.	4					4	4					4
	4					4	4					4
	4						4					4
Усього	105	20	16			69	105	8	8			89

## 5. ЗМІСТОВІ МОДУЛІ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Змістовий модуль 1 Напрями літературознавства XX-XXI ст.			
Лекційний модуль			
№	Тема	План	Год.
1	<b>Вступ</b>	Предмет, мета і завдання дисципліни. Джерела, за якими вона вивчається. Літературознавство як наука. Основні його галузі та зв'язки з іншими науками. Актуальні проблеми і завдання сучасного літературознавства.	2
2	<b>Герменевтика і феноменологія</b>	Поняття герменевтики. Її різновиди. Літературознавча феноменологія. Сучасні варіанти герменевтики і феноменології в українському літературознавстві (студії С. Квіта, П.Іванишина та їхніх послідовників).	4
3	<b>Дискурс формалізму і неоформалізму в літературознавстві</b>	Формалізм та його еволюція в літературознавстві. Сучасна феноменологія. Львівська, київська та інші школи феноменології, їхні чільні репрезентанти (Олена Бондарева, Антоніна Гурбанська, Іван Денисюк, Нонна Копистянська та ін.). Дискурсологія і наратологія. Теорія діалогізму Михайла Бахтіна. Рецептивна естетика. Аналіз	6



		монографій «Одвічний діалог», «У вимірах сприймання» Григорія Сивокона, «Номо Legens» Марії Зубрицької та інших праць з рецептивної естетики, а також основних здобутків київської та тернопільської шкіл наратології. Структуралізм і семіотика. Постструктуралізм і деконструктивізм, їх співвідношення зі структуралізмом та семіотикою. Естетичні ідеї Мішеля Фуко, Жака Дерріда, Поля де Мана та ін. Актуалізація формалізму в українському літературознавстві.	
4	<b>Психоаналіз і теорія архетипів</b>	Фрейдистський психоаналіз у літературознавстві. Теорія архетипів Карла Густава Юнга та Нортропа Фрая. Психоаналітичні дослідження в українському літературознавстві («Психоаналіз: історія, теорія, мистецька практика» Лариси Левчук, «Психоаналіз і літературознавство», «Код української літератури» Ніли Зборовської та ін.).	4
5	<b>Неоміфологічний напрям</b>	Поняття «неоміфологічний напрям» і «архетипна критика». Роль К.Г. Юнга, Е.Б. Тейлора, Дж. Дж. Фрейзера у формуванні архетипного та ритуально-міфологічного відгалужень у неоміфологічному напрямі. Нортроп Фрай та інші зарубіжні представники архетипної критики. (МAUD Бодкін, Р.Грейвс, Дж. Кембелл). Здобутки Кембріджської ритуально-міфологічної школи. Структурно-міфологічна школа Клода Леві-Строса. Основні напрямки досліджень американської школи міфокритики (Р.Чейз, Л.Фідлер, Ф.Янг, Л.Федер, Дж.Вайт та ін.). Здобутки європейських шкіл міфокритики («Історія літератури та міфологія» Роберта Ваймана, «Відсутня структура», «Надінтерпретація текстів» Умберто Еко та ін.). Неоміфологічний напрям в українському літературознавстві. Аналіз праць Григорія Грабовича, Оксани Забужко, Ніли Зборовської, Ігоря Зварича, Лариси Левчук, Анатолія Нямцу, Василя Пахаренка, Романа Піхманця, Лукаша Скупейка, Ярослава Поліщука, Ольги Турган та ін.).	4
<b>Практичний модуль</b>			
<b>№</b>	<b>Тема</b>	<b>План</b>	<b>Год.</b>
1	<b>Герменевтика і феноменологія</b>	Поняття герменевтики. Її різновиди. Літературознавча феноменологія. Сучасні варіанти герменевтики і феноменології в українському літературознавстві (студії С. Квіта,	4

		П.Іванишина та їхніх послідовників).	
2	<b>Дискурс формалізму і неоформалізму в літературознавстві</b>	<p>Формалізм та його еволюція в літературознавстві. Сучасна генологія. Львівська, київська та інші школи генології, їхні чільні репрезентанти (Олена Бондарева, Антоніна Гурбанська, Іван Денисюк, Нонна Копистянська та ін.). Дискурсологія і наратологія. Теорія діалогізму Михала Бахтіна. Рецептивна естетика. Аналіз монографій Григорія Сивоконя, «Номо Legens» Марії Зубрицької та інших праць з рецептивної естетики, а також основних здобутків київської та тернопільської шкіл наратології. Структуралізм і семіотика.</p> <p>Постструктуралізм і деконструктивізм, їх співвідношення зі структуралізмом та семіотикою. Естетичні ідеї Мішеля Фуко, Жака Дерріда, Поля де Мана та ін.</p> <p>Актуалізація формалізму в українському літературознавстві.</p>	4
3	<b>Психоаналіз і теорія архетипів</b>	<p>Фрейдистський психоаналіз у літературознавстві. Теорія архетипів Карла Густава Юнга та Нортропа Фрая. Психоаналітичні дослідження в українському літературознавстві («Психоаналіз: історія, теорія, мистецька практика» Лариси Левчук, «Психоаналіз і літературознавство», «Код української літератури» Ніли Зборовської та ін.).</p>	4
4	<b>Неоміфологічний напрям</b>	<p>Поняття «неоміфологічний напрям» і «архетипна критика». Роль К.Г. Юнга, Е.Б. Тейлора., Дж. Дж. Фрейзера у формуванні архетипного та ритуально-міфологічного відгалужень у неоміфологічному напрямі. Нортроп Фрай та інші зарубіжні представники архетипної критики. (МAUD Бодкін, Р.Грейвс, Дж. Кембелл). Здобутки Кембріджської ритуально-міфологічної школи. Структурно-міфологічна школа Клода Леві-Строса. Основні напрямки досліджень американської школи міфокритики (Р. Чейз, Л. Фідлер, Ф.Янг, Л.Федер, Дж. Байт та ін.). Здобутки європейських шкіл міфокритики («Історія літератури та міфологія» Роберта Баймана, «Бідсутня структура», «Надінтерпретація текстів» Умберто Еко та ін.). Неоміфологічний напрям в українському літературознавстві. Аналіз праць Григорія Грабовича, Оксани Забужко, Ніли Зборовської, Ігоря Зварича, Лариси Левчук, Анатолія Нямцу, Василя Пахаренка, Романа Піхманця, Лукаша</p>	4

		Скупейка, Ярослава Поліщука, Ольги Турган та ін.).	
<b>Модуль самостійної роботи</b>			
<b>№</b>	<b>Тема</b>	<b>Види і форми роботи</b>	<b>Год.</b>
1	<b>Класичні напрями, школи і методи літературознавства та актуалізація їх у наш час</b>	<i>Реферати (із презентацією) з таких питань:</i> Міфологічна школа. Культурно-історична школа. Біографічна школа. Психологічний напрям. Філологічна школа.	4 4 2 2 2
2	<b>Гендерні студії</b>	<i>Тези з таких питань:</i> Поняття про гендер. Розвиток гендерних студій, феміністичної теорії та критики. Аналіз праць Елейн Шовалтер, Юлії Крістевої, Віри Агєєвої, Соломії Павличко, Ніли Зборовської, Людмили Таран, збірника «Гендерні студії в літературознавстві» та ін.	2 4 4 4
3	<b>Літературна компаративістика</b>	<i>Реферати з таких питань:</i> Поняття про компаративістику, основні її школи та етапи розвитку. Значення праці Дмитра Чижевського «Порівняльна історія слов'янських літератур». Аналіз антології «Сучасна літературна компаративістика: стратегії і методи», підручника Василя Будного та Миколи Ільницького «Порівняльне літературознавство». Публікації з компаративістики у періодиці. Наукові здобутки Дмитра Наливайка, Тетяни Денисової, Наталії Городнюк, Ольги Турган та ін.	4 3 4 4
4	<b>Постколоніальні студії</b>	<i>Тези з таких питань:</i> Поняття «постколоніальні студії». Значення праць Стівена Слемона, Гелена Тіффіна, Гаятрі Чакраворті Співак, Едварда Саїда та ін., суголосність їхніх ідей пошукам сучасних українських літературознавців. Аналіз книг «В обіймах імперії» Мирослава Шкандрія, «Коли забуду тебе, Єрусалиме...» Юрія Барабаша, «Хроніки від Фортінбраса» Оксани Забужко, збірника «Сорочинський ярмарок на Невському проспекті» та ін.	2 4 4 4
5	<b>Літературознавство української діаспори</b>	<i>Реферати (з презентацією) з таких питань:</i> Специфіка розвитку та основні напрями літературознавства української діаспори. Внесок представників діаспори (Григорія Грабовича, Володимира Державина, Лариси Залеської-Онишкевич, Ігоря Качуровського,	4 4

	Григорія Костюка, Марка Павлишина, Яра Славутича, Юрія Шереха, Мирослава Шкандрія та ін.) у розвиток нових тенденцій в українському літературознавстві.	4
--	---	---

### Заочна форма навчання

Змістовий модуль 1 Напрями літературознавства ХХ-ХХІ ст.			
Лекційний модуль			
№	Тема	План	
1	<b>Вступ</b>	Предмет, мета і завдання дисципліни. Джерела, за якими вона вивчається. Літературознавство як наука. Основні його галузі та зв'язки з іншими науками. Актуальні проблеми і завдання сучасного літературознавства.	
2	<b>Герменевтика і феноменологія</b>	Поняття герменевтики. Її різновиди. Літературознавча феноменологія. Сучасні варіанти герменевтики і феноменології в українському літературознавстві (студії С. Квіта, П.Іванишина та їхніх послідовників).	2
3	<b>Дискурс формалізму і неоформалізму в літературознавстві</b>	Формалізм та його еволюція в літературознавстві. Сучасна генологія. Львівська, київська та інші школи генології, їхні чільні репрезентанти (Олена Бондарева, Антоніна Гурбанська, Іван Денисюк, Нонна Копистянська та ін.). Дискурсологія і наратологія. Теорія діалогізму Михайла Бахтіна. Рецептивна естетика. Аналіз монографій «Одвічний діалог», «У вимірах сприймання» Григорія Сивоконя, «Ното Legens» Марії Зубрицької та інших праць з рецептивної естетики, а також основних здобутків київської та тернопільської шкіл наратології. Структуралізм і семіотика. Постструктуралізм і деконструктивізм, їх співвідношення зі структуралізмом та семіотикою. Естетичні ідеї Мішеля Фуко, Жака Дерріда, Поля де Мана та ін. Актуалізація формалізму в українському літературознавстві.	2
4	<b>Психоаналіз і теорія архетипів</b>	Фрейдистський психоаналіз у літературознавстві. Теорія архетипів Карла Густава Юнга і Нортропа Фрая. Психоаналітичні дослідження в українському літературознавстві («Психоаналіз: історія, теорія, мистецька практика» Лариси Левчук, «Психоаналіз і літературознавство», «Код української літератури» Ніли Зборовської та ін.).	2

5	Неоміфологічний напрям	<p>Поняття «неоміфологічний напрям» і «архетипна критика». Роль К.Г. Юнга, Е.Б. Тейлора., Дж. Дж. Фрейзера у формуванні архетипного та ритуально-міфологічного відгалужень у неоміфологічному напрямі. Нортроп Фрай та інші зарубіжні представники архетипної критики. (МAUD Бодкін, Р.Грейвс, Дж. Кембелл). Здобутки Кембріджської ритуально-міфологічної школи. Структурно-міфологічна школа Клода Леві-Строса. Основні напрямки досліджень американської школи міфокритики (Р. Чейз, Л. Фідлер, Ф.Янг, Л.Федер, Дж. Байт та ін.). Здобутки європейських шкіл міфокритики («Історія літератури та міфологія» Роберта Баймана, «Відсутня структура», «Надінтерпретація текстів» Умберто Еко та ін.). Неоміфологічний напрям в українському літературознавстві. Аналіз праць Григорія Грабовича, Оксани Забужко, Ніли Зборовської, Ігоря Зварича, Лариси Левчук, Анатолія Нямцу, Василя Пахаренка, Романа Піхманця, Лукаша Скупейка, Ярослава Поліщука, Ольги Турган та ін.).</p>	2
<b>Практичний модуль</b>			
<b>№</b>		<b>План</b>	<b>Год.</b>
1	<b>Герменевтика і феноменологія</b>	<p>Поняття герменевтики. Її різновиди. Літературознавча феноменологія. Сучасні варіанти герменевтики і феноменології в українському літературознавстві (студії С. Квіта, П.Іванишина та їхніх послідовників).</p>	2
2	<b>Дискурс формалізму і неоформалізму в літературознавстві</b>	<p>Формалізм та його еволюція в літературознавстві. Сучасна генологія. Львівська, київська та інші школи генології, їхні чільні репрезентанти (Олена Бондарева, Антоніна Гурбанська, Іван Денисюк, Нонна Копистянська та ін.). Дискурсологія і наратологія. Рецептивна естетика. Аналіз монографій «Одвічний діалог», «У вимірах сприймання» Григорія Сивоконя, «Ното Legens» Марії Зубрицької та інших праць з рецептивної естетики, а також основних здобутків київської та тернопільської шкіл наратології. Структуралізм і семіотика. Постструктуралізм і деконструктивізм, їх співвідношення зі структуралізмом та семіотикою. Естетичні ідеї Мішеля Фуко, Жака Дерріда, Поля де Мана та ін. Актуалізація формалізму в українському літературознавстві.</p>	2

3	<b>Психоаналіз і теорія архетипів</b>	Фрейдистський психоаналіз у літературознавстві. Теорія архетипів Карла Густава Юнга і Нортропа Фрая. Психоаналітичні дослідження в українському літературознавстві («Психоаналіз: історія, теорія, мистецька практика» Лариси Левчук, «Психоаналіз і літературознавство», «Код української літератури» Ніли Зборовської та ін.).	2
4	<b>Неоміфологічний напрям</b>	Поняття «неоміфологічний напрям» і «архетипна критика». Роль К.Г. Юнга, Е.Б. Тейлора, Дж. Дж. Фрейзера у формуванні архетипного та ритуально-міфологічного відгалужень у неоміфологічному напрямі. Нортроп Фрай та інші зарубіжні представники архетипної критики. (МAUD Бодкін, Р.Грейвс, Дж. Кембелл). Здобутки Кембріджської ритуально-міфологічної школи. Структурно- міфологічна школа Клода Леві-Строса. Основні напрямки досліджень американської школи міфокритики (Р. Чейз, Л. Фідлер, Ф.Янг, Л.Федер, Дж. Байт та ін.). Здобутки європейських шкіл міфокритики («Історія літератури та міфологія» Роберта Баймана, «Бідсутня структура», «Надінтерпретація текстів» Умберто Еко та ін.). Неоміфологічний напрям в українському літературознавстві. Аналіз праць Григорія Грабовича, Оксани Забужко, Ніли Зборовської, Ігоря Зварича, Лариси Левчук, Анатолія Нямцу, Василя Пахаренка, Романа Піхманця, Лукаша Скупейка, Ярослава Поліщука, Ольги Турган та ін.).	2
<b>Модуль самостійної роботи</b>			
<b>№</b>	<b>Тема</b>	<b>Види і форми роботи</b>	<b>Год.</b>
1	<b>Класичні напрями, школи і методи літературознавства та актуалізація їх у наш час</b>	<i>Реферати (з презентацією) з таких питань:</i> Міфологічна школа та її еволюція. Культурно-історична школа. Біографічна школа. Психологічний напрям. Філологічна школа.	4 4 4 4 2
2	<b>Гендерні студії</b>	<i>Підготовка тез із таких питань:</i> Поняття про гендер. Розвиток гендерних студій, феміністичної теорії та критики. Аналіз праць Елейн Шовалтер, Юлії Крістєвої, Біри Агєєвої, Ніли Зборовської, Соломії Павличко, Людмили Таран, збірника «Гендерні студії в літературознавстві», публікацій та ін. публікацій у періодиці.	2 4 4 4 4
3	<b>Літературна</b>	<i>Реферати (з презентацією) з таких питань:</i>	

	<b>компаративістика</b>	<p>Поняття про компаративістику, основні її школи та етапи розвитку.</p> <p>Значення праці Дмитра Чижевського «Порівняльна історія слов'янських літератур».</p> <p>Аналіз антології «Сучасна літературна компаративістика: стратегії і методи», збірника «Літературна компаративістика», підручника Василя Будного та Миколи Ільницького «Порівняльне літературознавство» та ін.</p> <p>Публікації з компаративістики у періодиці.</p> <p>Наукові здобутки Дмитра Наливайка, Тетяни Денисової, Наталії Городнюк, Ольги Турган та ін.</p>	4 4 4 4 4
4	<b>Постколоніальні студії</b>	<p><i>Тези відповідей на такі питання:</i></p> <p>Поняття «постколоніальні студії».</p> <p>Значення праць Стівена Слемона, Гелена Тіффіна, Гаятрі Чакраворті Співак, Едварда Саїда та ін., суголосність їхніх ідей пошукам сучасних українських літературознавців.</p> <p>Аналіз книг «В обіймах імперії» Мирослава Шкандрія, «Коли забуду тебе, Єрусалиме...» Юрія Барабаша, «Хроніки від Фортінбраса» Оксани Забужко, збірника «Сорочинський ярмарок на Невському проспекті» та ін.</p>	2 4 4 4 3
5	<b>Літературознавство української діаспори</b>	<p><i>Реферати (з презентацією) з таких питань:</i></p> <p>Специфіка розвитку та основні напрями літературознавства української діаспори. Внесок представників діаспори (Григорія Грабовича, Володимира Державина, Лариси Залеської-Онишкевич, Ігоря Качуровського, Григорія Костюка, Марка Павлишина, Яра Славутича, Юрія Шереха, Мирослава Шкандрія та ін.) у розвиток нових тенденцій в українському літературознавстві.</p>	4 4 4 4

### Методи навчання

Комплексне використання різноманітних методів організації і здійснення навчально-пізнавальної діяльності студентів та методів стимулювання і мотивації їх навчання спрямовується на розвиток творчих засад особистості майбутнього фахівця-філолога з урахуванням індивідуальних особливостей учасників навчального процесу. Традиційні методи лекції і бесіди поєднуються зі створенням ситуацій пізнавальної новизни, дискусіями, з пошуковими і дослідницькими технологіями, індивідуальними завданнями (підготовка наукових доповідей на конференції, рефератів чи усних повідомлень на практичні заняття).

З метою формування професійних компетенцій упроваджуються інноваційні методи навчання, що забезпечують оновлення традиційного педагогічного процесу (упровадження комп'ютерної підтримки - схеми, презентації до лекцій, таблиці, зразки аналізу, ситуативне моделювання, опрацювання дискусійних питань тощо).

### Методи контролю

Педагогічний контроль здійснюється з дотриманням вимог об'єктивності, індивідуального підходу, систематичності і системності, всебічності та професійної спрямованості.

Використовуються ті методи усного й письмового контролю, що мають сприяти підвищенню мотивації студентів до навчально-пізнавальної діяльності. Відповідно до специфіки фахової підготовки перевага надається усному та тестовому методам контролю. Практикуються також індивідуальні завдання (написання тез і текстів наукових доповідей, анотацій, рецензій, наукових статей, рефератів, есеїв).

**Поточний контроль** - це оцінювання навчальних досягнень студентів під час проведення аудиторних занять та перевірки самостійної роботи, а також співбесід, консультацій, тестування (експрес-контролю).

**Підсумковий (семестровий) контроль** проводиться як залік, що виставляється з урахуванням оцінок за аудиторну та самостійну роботу. Студенти, які бажають поліпшити свою оцінку, виконують тестові завдання чи контрольні роботи.

Оцінювання знань, умінь і навичок студентів відбувається за такою шкалою:

90-100 A	відмінно	зараховано
82-89 B	дуже добре	зараховано
74-81 C	добре	зараховано
64-73 D	задовільно	зараховано
60-63 E	задовільно	зараховано
35-59 FX	незадовільно	не зараховано з можливістю повторного складання
1-34 F	незадовільно	не зараховано

## КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДОСЯГНЕНЬ СТУДЕНТІВ

### Критерії оцінювання аудиторної роботи студентів \_\_\_\_\_

Рівень, шкала ECTS, оцінка	Теоретична підготовка Практичні вміння й навички
<b>Високий, A (відмінно) 100 балів</b>	Відповідь студента логічно правильно побудована, вичерпна, що відповідає змісту питання; він виявляє вміння вмотивувати власне бачення аналізованих питань, покликаючись на думки вчених. Студент опрацював рекомендовану до теми наукову



	літературу й питання, відведені на самостійне вивчення. Відповідь його зв'язна, послідовна й аргументована. Студент демонструє вміння підтверджувати теоретичний виклад матеріалу прикладами; вміння працювати з науковою літературою, робити правильні висновки. Самостійно виконує завдання різного рівня складності.
<b>Високий, А (відмінно) 90 балів</b>	Відповідь студента логічно правильно побудована, вичерпна, що відповідає змісту питання; він виявляє вміння вмотивовувати власне бачення аналізованих питань, покликаючись на думки вчених, на прохання викладача. Студент опрацював рекомендовану до теми наукову літературу й питання, відведені на самостійне вивчення. Відповідь його зв'язна, послідовна й аргументована. Студент демонструє вміння підтверджувати теоретичний виклад матеріалу прикладами; вміння працювати з науковою літературою, робити правильні висновки. Самостійно виконує завдання різного рівня складності.
<b>Вище середнього, В (дуже добре) 89 балів</b>	Відповідь студента повна й аргументована, спирається на праці дослідників. Студент знає весь обсяг запропонованого в темі матеріалу, проте помиляється у неprincipових моментах у викладі теорії. Він ознайомився з основною рекомендованою літературою, опрацював питання, винесені на самостійне вивчення. Відповідь його логічна, викладена правильною літературною мовою. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Може припускатися окремих неprincipових помилок.
<b>Вище середнього, В (дуже добре) 82 бали</b>	Відповідь студента достатньо повна й аргументована, спирається на праці дослідників. Студент знає обсяг запропонованого в темі матеріалу, проте помиляється у неprincipових моментах у викладі теорії. Він ознайомився з основною рекомендованою літературою, опрацював питання, винесені на самостійне вивчення. Відповідь його логічна, викладена літературною мовою. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Припускається окремих неprincipових помилок.
<b>Середній, С (добре) 81 балів</b>	Студент висвітлює різні точки зору на обговорювану тему. Демонструючи знання повного обсягу матеріалу, студент може помилятися в окремих питаннях. Опрацювавши рекомендовану літературу, може допускати помилки у значимості того чи іншого

	<p>джерела. Додаткові питання допомагають йому висловити думку. Не завжди дотримується логіки викладу, хоч і вільно орієнтується у матеріалі, але інколи припускається одиничних помилок. Студент володіє усним і письмовим мовленням. Під час відповіді студент переважно аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Припускається окремих помилок.</p>
<p><b>Середній, С (добре) 74 бали</b></p>	<p>Студент висвітлює різні точки зору на обговорювану тему. Демонструючи знання обсягу матеріалу, студент може помилятися в окремих питаннях. Опрацювавши рекомендовану літературу, може допускати помилки у значимості того чи іншого джерела. Додаткові питання допомагають йому висловити думку. Не завжди дотримується логіки викладу, хоч і достатньо орієнтується у матеріалі, але припускається помилок. Студент володіє усним і письмовим мовленням. Під час відповіді студент переважно аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та переважно демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Припускається помилок.</p>
<p><b>Достатній, Д(задовільно) 73 бали</b></p>	<p>Відповідь студента неповна і недостатньо аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні переказування, вивчене відтворює не завжди логічно і послідовно, але не губиться при необхідності навести приклад. Знає стандартні дефініції. У мові викладу трапляються окремі граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент мало аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з помилками; робить висновки.</p>
<p><b>Достатній, Д(задовільно) 64 бали</b></p>	<p>Відповідь студента неповна і недостатньо аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні переказування, вивчене відтворює не завжди логічно і послідовно, губиться при необхідності навести приклад. Переважно знає стандартні дефініції. У мові викладу є граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент недостатньо аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з помилками; робить висновки за допомогою викладача.</p>

<p><b>Достатній, Е(задовільно) 63 бали</b></p>	<p>Відповідь студента неповна і мало аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні невпевненого переказування, вивчене відтворює не послідовно. Знає стандартні дефініції Він засвоїв частину матеріалу теми, але ці знання мають несистемний характер. У мові викладу є граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу поодинокими конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з багатьма помилками; робить висновки, але не розуміє уповні мету роботи.</p>
<p><b>Достатній, Е(задовільно) 60 балів</b></p>	<p>Відповідь студента неповна і майже не аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні невпевненого переказування, вивчене відтворює не послідовно. Знає стандартні дефініції Він засвоїв частину матеріалу теми, але ці знання мають несистемний характер. У мові викладу є граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу поодинокими конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з багатьма помилками; робить висновки за допомогою викладача, але не розуміє мету роботи.</p>
<p><b>Початковий, ЕХ(незадовільно) 59 балів</b></p>	<p>У студента відсутні знання матеріалу з теми. Він частково відповідає на поставлені запитання, але сам не спроможний викласти теоретичний матеріал. Студент не опрацював матеріал, що пропонується на самостійне вивчення; необізнаний з рекомендованою літературою. У його мовленні часто трапляються граматичні помилки, відчувається брак достатнього словникового запасу. Студент не демонструє вміння наводити конкретні приклади. Не може самостійно виконати завдання та зробити висновки, не розуміє мету роботи.</p>
<p><b>Початковий, Е(незадовільно) 35 балів</b></p>	<p>У студента відсутні знання матеріалу з теми. Він робить спроби відповісти на поставлені запитання, але сам не спроможний викласти теоретичний матеріал. Студент не опрацював матеріал, що пропонується на самостійне вивчення; необізнаний з рекомендованою літературою. У його мовленні часто трапляються граматичні помилки, відчувається суттєвий брак достатнього словникового запасу. Студент не демонструє будь-які вміння наводити конкретні приклади. Не може самостійно виконати</p>

	завдання та зробити висновки, не розуміє мету роботи.
<b>Початковий Б(незадовільно) 34-1 бал</b>	Студент повністю не знає матеріал теми. Студент не демонструє вміння та навички.

### Критерії оцінювання самостійної роботи студентів

Рівень, шкала ECTS, оцінка	Теоретична підготовка Практичні вміння й навички
<b>Високий, А (відмінно) 100 балів</b>	Студент повно і всебічно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, вільно оперує поняттями і термінологією, демонструє глибокі знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми і може аргументовано її доводити. Усі види практичних завдань правильно виконані та оформлені належним чином
<b>Високий, А (відмінно) 90 балів</b>	Студент повно і всебічно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, вільно оперує поняттями і термінологією, демонструє глибокі знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми і може її доводити. Усі види практичних завдань правильно виконані і належним чином. Допущено окремі помилки в оформленні.
<b>Вище середнього, В (дуже добре) 89 балів</b>	Загалом студент повно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє належні знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак недостатньо аргументовано її доводить. Усі види практичних завдань правильно виконані та оформлені, проте трапляються поодинокі помилки у виконанні завдань та їх оформленні
<b>Вище середнього, В (дуже добре) 82 бали</b>	Загалом студент розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє належні знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак недостатньо аргументовано її доводить. Усі види практичних завдань правильно виконані та оформлені, проте трапляються помилки у виконанні завдань та їх оформленні
<b>Середній, С (добре) 81 бал</b>	Студент розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак не може аргументовано її довести. Усі види практичних завдань виконані та оформлені належним чином, проте допущено помилки у виконанні завдань та їх оформленні
<b>Середній,</b>	Студент переважно розкриває винесені для самостійного

<b>С (добре) 74 бали</b>	опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак не може її довести. Практичні завдання переважно виконані та оформлені належним чином, проте допущено помилки у виконанні завдань та їх оформленні
<b>Достатній, Д (задовільно) 73 бали</b>	Студент розкриває не всі питання, винесені для самостійного опрацювання, невпевнено оперує поняттями і термінологією, демонструє знання більшості джерел. Студент припускається помилок при виконанні практичних завдань, завдання не оформлені належним чином, деякі завдання не виконані
<b>Достатній, Д (задовільно) 64 бали</b>	Студент розкриває не всі питання, винесені для самостійного опрацювання, невпевнено оперує поняттями і термінологією, демонструє знання окремих джерел. Студент припускається багатьох помилок при виконанні практичних завдань, завдання не оформлені належним чином, частина завдань не виконані
<b>Достатній, Е (задовільно) 63 бали</b>	Студент розкриває окремі питання, винесені для самостійного опрацювання, недостатньо розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент виконав лише 50% завдань, винесених на самостійне опрацювання, допустив помилки при їх оформленні
<b>Достатній, Е (задовільно) 60 балів</b>	Студент розкриває окремі питання, винесені для самостійного опрацювання, недостатньо розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент з виконав лише 50% завдань, винесених на самостійне опрацювання, допустив численні помилки при їх оформленні
<b>Початковий, FX (незадовільно) 59 балів</b>	Студент у загальних рисах розкриває питання, винесені для самостійного опрацювання, не розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент виконав лише окремі завдання, винесені на самостійне опрацювання, не дотримався вимог при їх оформленні
<b>Початковий, FX (незадовільно) 35 балів</b>	Студент у загальних рисах розкриває поодинокі питання, винесені для самостійного опрацювання, не розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається численних помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент виконав лише поодинокі завдання, винесені на самостійне опрацювання, не дотримався вимог при їх оформленні
<b>Початковий F (незадовільно) 34-1 бал</b>	Студент повністю не знає матеріал, винесений на самостійне опрацювання. Студент не виконав завдання, винесені на самостійне опрацювання

### Критерії оцінювання письмової контрольної роботи

- A (відмінно) 90-100 балів** - ґрунтовне засвоєння програмного матеріалу;
- B (добре) 82-89 балів** - вільне висвітлення питань з незначними помилками;
- C (добре) 74-81 балів** - вільне висвітлення питань з помилками;
- D (задовільно) 64-73 балів** - наявність у відповіді окремих неточностей, які свідчать про недостатнє засвоєння теоретичного матеріалу;
- E (задовільно) 60-63 балів** - наявність у відповіді неточностей, які свідчать про недостатнє засвоєння теоретичного матеріалу ;
- F (незадовільно) 35-59 балів** - у відповіді є суттєві помилки, вони свідчать про повне незнання термінології;
- FX (незадовільно) 1-34 балів** - відсутність будь-якої відповіді.

#### **Критерії оцінювання реферату**

- A (відмінно) 90-100 балів** - глибоке розкриття проблеми;
- B (добре) 82-89 балів** - тема розкрита недостатньо повно;
- C (добре) 74-81 балів** - тема розкрита неповно;
- D (задовільно) 64-73 балів** - тема розкрита поверхово;
- E (задовільно) 60-63 балів** - реферат суто компілятивного рівня ;
- F (незадовільно) 35-59 балів** - розкритий лише окремий аспект проблеми;
- FX (незадовільно) 1-34 балів** - реферат відсутній.

#### **Критерії оцінювання презентації**

- A (відмінно) 90-100 балів** - кількість слайдів більше 20, логічна послідовність їх розташування, повне, ґрунтовне розкриття теми з використанням спеціальної термінології;
- B (добре) 82-89 балів** - кількість слайдів 18-20, логічна послідовність їх розташування, вільне висвітлення теми з незначними помилками;
- C (добре) 74-81 балів** - кількість слайдів 15-17, дещо порушена логічна послідовність їх розташування, тема розкрита повно, логічно, але з помилками;
- D (задовільно) 64-73 балів** - кількість слайдів 13-14, переважно логічно послідовно розташовані, матеріал розкрито правильно, але недостатньо осмислено;
- E (задовільно) 60-63 балів** - кількість слайдів не менше 10-12, частково логічно послідовно розташовані, матеріал розкрито на початковому рівні;
- F (незадовільно) 35-59 балів** - кількість слайдів менше 10, відсутня логічна послідовність їх розташування, відтворено окремі частини теми, студент не володіє термінологією;
- FX (незадовільно) 1-34 балів** - відсутність презентації.

#### **Критерії підсумкового оцінювання знань студентів**

##### **Диференційований залік**

- A (відмінно) 90-100 балів** - повна і правильна відповідь на теоретичні питання та виконане практичне завдання;
- B (добре) 82-89 балів** - повна і правильна відповідь на теоретичні питання та неповністю виконане практичне завдання;
- C (добре) 74-81 балів** - достатня відповідь на теоретичні запитання з деякими неточностями та виконане практичне завдання;

**D (задовільно) 64-73 балів** - достатня відповідь на теоретичні запитання з неточностями та виконане практичне завдання;

**E (задовільно) 60-63 балів** - поверхова відповідь на теоретичні питання та виконане практичне завдання;

**F (незадовільно) 35-59 балів** - правильна, але неповна відповідь на теоретичне запитання, невиконане практичне завдання;

**FX (незадовільно) 1-34 балів** - відсутність будь-якої відповіді на теоретичне запитання та невиконане практичне завдання.

### **Залік**

**«Зараховано», якщо у студента:**

- 1) повна і правильна відповідь на теоретичне питання та виконане практичне завдання;
- 2) повна і правильна відповідь на теоретичне питання та виконане або неповністю виконане практичне завдання;
- 3) достатня відповідь на теоретичне питання з деякими неточностями, виконане практичне завдання;
- 4) поверхова відповідь на теоретичне питання, виконане практичне завдання.

**«Не зараховано», якщо у студента:**

- 1) правильна, але неповна відповідь на теоретичне запитання, невиконане практичне завдання;
- 2) поверхова відповідь на теоретичне питання та невиконане практичне завдання;
- 3) відсутність будь-якої відповіді на теоретичне питання та невиконане практичне завдання.

### **ТЕСТОВИЙ КОНТРОЛЬ**

Час виконання 80 хвилин

**Вид контролю:** заліковий тест

**Мета тестового контролю:** перевірка рівня знань

#### **Структура тесту**

Тест складається з 50 завдань, за які студент може набрати 75 тестових балів.

За умови успішного розв'язання тестових завдань, студент може набрати від 38 до 75 тестових балів. Студентові, який набрав від 1 до 37 тестових балів, тест не зараховується.

#### **Загальні критерії оцінювання тестових завдань**

Оцінка «відмінно» - студент дав не менше 90% правильних відповідей.

Оцінка «добре» - студент дав не менше 70% правильних відповідей.

Оцінка «задовільно» - студент дав не менше 50% правильних відповідей.

Оцінка «незадовільно» - студент дав менше 50% правильних відповідей.

### КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ	Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ
75	100	А відмінно	37	59	FX незадовільно
74	98		36	48	
73	97		35	46	
72	96		34	45	
71	94		33	44	
70	93		32	42	
69	92		31	41	
68	90		30	40	
67	89		29	39	
66	88		В добре	28	
65	86	27		37	
64	85	26		34	
63	84	25		33	
62	82	24		32	
61	81	23		30	
60	80	С добре	22	29	
59	78		21	28	
58	77		20	26	
57	76		19	25	
56	74		18	24	
55	73		17	22	
54	72	D задовільно	16	21	X незадовільно
53	73		15	20	
52	70		14	18	
51	68		13	17	
50	70		12	16	
49	68		11	14	
48	66		10	13	
47	65		9	12	
46	64		8	10	
45	63		E задовільно	7	
44	62	6		8	
43	61	5		6	
42	60	4		5	
41	63	3		4	
40	62	2		2	
39	61	1	1		
38	60				

### ТЕСТОВИЙ КОНТРОЛЬ

Час виконання 80 хвилин

Вид контролю: заліковий тест

Мета тестового контролю: перевірка рівня знань



## Структура тесту

Тест складається з 50 завдань, за які студент може набрати 100 тестових балів. Відповіді на завдання тесту не потребують словесного вираження думок, а тільки вибору однієї правильної відповіді з трьох і п'яти запропонованих варіантів. За кожен правильну відповідь нараховується 2 бали.

## КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ	Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ
50	100	А відмінно	25	59	FX незадовільно
49	98		24	57	
48	96		23	56	
47	94		22	54	
46	92		21	52	
45	90		20	49	
44	88	В добре	19	47	
43	86		18	45	
42	85		17	42	
41	84		16	40	
40	83		15	38	
39	80		С добре	14	
38	78	13		35	
37	76	12		34	
36	75	11		33	
35	74	10		31	
34	73	D задовільно		9	29
33	70		8	23	
32	69		7	18	
31	67		6	13	
30	65		5	8	
29	64		E задовільно	4	5
28	63	3		3	
27	62	2		2	
26	60	1		1	
					X незадовільно

Сумарна оцінка заноситься до залікової книжки й відомості.

## 6. СПИСОК РЕКОМЕНДОВАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

### Базова

1. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. / за ред. М.Зубрицької. - Львів: Літопис, 2002. - 832 с.
2. Базиль Л. Літературознавчі дослідження студентів-філологів: теорія і методика / Л. Базиль, В. Пустовіт. - Луганськ: Глобус, 2012. - 244 с.
3. Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики / Л. Білецький. - К.: Либідь, 1998. - 408 с.
4. Білоус П. Вступ до літературознавства. Теорія літератури. Психологія художньої

- творчості: лекції / П. Білоус. - Житомир: Рута, 2009. - 336 с.
5. Білоус П. Теорія літератури / П. Білоус. - К.: Академвидав, 2013. - 328 с.
  6. Будний В. Порівняльне літературознавство: підручник / В.Будний, М.Ільницький. - К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2008. - 430 с.
  7. Галич О. Історія літературознавства: підручник / О. Галич. - К.: Либідь, 2013. - 392 с.
  8. Галич О. Теорія літератури: підручник / О. Галич, В. Назарець, Є.Васильєв. - К.: Либідь, 2001. - 488 с.
  9. Голомб Л.Г. Методологія та методика студентських наукових досліджень із українського літературознавства / Л.Г. Голомб. - Ужгород: Ліра, 2002. - 76 с.
  10. Зборовська Н. Психологія і літературознавство: посібник / Н.Зборовська. - К.: Академвидав, 2003. - 390 с.
  11. Іванишин П. Українське літературознавство постколоніального періоду / Петро Іванишин. - К.: ВД «Академія», 2014. - 192 с.
  12. Ковалів Ю.І. Абетка дисертанта: методолог. принципи написання дисертації: посібн. / Ю.І.Ковалів. - К.: Твім інтер, 2009. - 460 с.
  13. Лексикон загального та порівняльного літературознавства. - Чернівці: Золоті литаври, 2001. - 636 с.
  14. Література. Теорія. Методологія / упор. і наук. ред. Д.Уліцької. - К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2006. - 543 с.
  15. Літературознавча енциклопедія: у 2 т. / авт. - укл. Ю.Ковалів. - К.: ВД «Академія», 2007. - Т. 1. - 608 с.
  16. Літературознавча енциклопедія: у 2 т. / авт. - укл. Ю.Ковалів. - К.: ВД «Академія», 2007. - Т. 2. - 624 с.
  17. Селігей П. Світло і тіні наукового стилю / П.Селігей. - К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2016. - 627 с.
  18. Хализев В.Е. Теория литературы. - 3-е изд. / В.Е. Хализев. - М.: Высшая школа, 2002. - 437 с.
  19. Эко У. Письменные работы в ВУЗах: практическое руководство для всех, кто пишет дипломные, курсовые, контрольные, рефераты, диссертации / У. Эко. - М.: Вестник, 1997. - 240 с.
  20. Эко У. Как написать дипломную работу: гуманитарные науки: учебно - методическое пособие / У. Эко. - М.: КД «Университет», 2001. - 238 с.

### **Допоміжна**

21. Артемчук Г.І. Методика організації науково-дослідної роботи: навч. пос. для студентів та викладачів вищих навч. закладів / Г.І.Артемчук, В.М. Курило, М.П. Кочерган. - К.: Форум, 2000. - 271 с.
22. Баррі П. Вступ до теорії: літературознавство і культурологія / П. Баррі. - К.: Смолоскип, 2008. - 360 с.
23. Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики / М. М. Бахтин. - М.: Искусство, 1975. - 504 с.
24. Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского / М. М. Бахтин. - [4-е изд.]. - М.: Худож. литература, 1979. - 320 с.
25. Білоус П.В. Вступ до літературознавства: навч. посіб. / П.В.Білоус. - К.: ВД «Академія», 2011. - 336 с.
26. Білуха М.Т. Методологія наукових досліджень: підручн. / М.Т.Білуха. - К.: АБУ, 2002. - 480 с.
27. Выготский Л.С. Психология искусства / Л. С. Выготский. - М.: Педагогика, 1987. - 344 с.
28. Галич О. Літературознавство на межі тисячоліть: напрями, школи, течії / О. Галич // Українська мова та література. - 2003. - № 34. - С. 3 - 8.
29. Гатальська С.М. Філософія культури: підручник / С.М.Гатальська. - К.: Вища школа, 2005. - 326 с.
30. Гончаренко С.У. Методика навчання і наукових досліджень у вищій школі: навч. посіб. / С.У. Гончаренко, П.М. Олійник, В.К. Федорченко та ін.; за ред. С.У.Гончаренка,

- П.М.Олійника. - К.: Вища школа, 2003. - 323 с.
31. Горошкіна О.М. Магістерська робота: від задуму до захисту / О.М.Горошкіна, А.В.Нікітіна, Л.О.Попова. - Луганськ, 2006. - 25 с.
  32. Дзюба І. Уроки феноменології // Дзюба І. З криниці літ: у 3 т. / І.Дзюба. - К.: Обереги; Гелікон, 2001. - Т. 2. - С. 637 - 641.
  33. Дзюба І. Потебнянська зоря Івана Фізера// Дзюба І. З криниці літ: у 3 т. / І.Дзюба. - К.: Обереги; Гелікон, 2001. - Т. 2. - С. 642 - 649.
  34. Дзюба І. Метод - це насамперед розуміння // Дзюба І. З криниці літ: у 3 т. / І.Дзюба. - К.: Обереги; Гелікон, 2001. - Т. 2. - С. 656 - 666.
  35. Енциклопедія постмодернізму / за ред. Ч.Е.Вінквіста та В.Е.Тейлора. - К.: Основи, 2003. - 503 с.
  36. Єріна А.М. Методологія наукових досліджень: навч. посіб. / А.М.Єріна, Б.В.Захожай, Л.Д.Єрін. - К.: Центр навчальної літератури, 2004. - 212 с.
  37. Іванишин П. Критика і метакритика як осмислення літературності: монографія / Петро Іванишин. - К.: ВЦ «Академія», 2012. - 288 с.
  38. Качуровський І. Генерика і архітектоніка: у 2 кн. / І.Качуровський. - К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2008. - Кн. 2. - 376 с.
  39. Крушельницька О.В. Методологія та організація наукових досліджень: навч. посіб. для студ ВНЗів / О.В.Крушельницька. - К.: Кондор, 2003. - 192 с.
  40. Левчук Л. Психологія: історія, теорія, мистецька практика. - К.: Либідь, 2002. - 255 с.
  41. Левчук Л. Західноєвропейська естетика ХХ століття / Л.Левчук. - К.: Либідь, 1998. - 224 с.
  42. Марко В. Аналіз художнього твору: навч. посіб. / В. Марко. - К.: Академвидав, 2013. - 280 с.
  43. Наєнко М. Історія українського літературознавства і критики: підручник / М. Наєнко. - К.: ВЦ «Академія», 2001. - 520 с.
  44. Наумоєць А. Віч-на-віч з аудиторією: дещо про «технологію» наукових доповідей, популярних лекцій, дисертаційних промов і конкурсних проєктів / А. Наумоєць. - К.: Наук думка, 2003. - 56 с.
  45. Наливайко Д. Теорія літератури й компаративістика / Д. Наливайко. - К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2006. - 347 с.
  46. Новейший философский словарь. - 3-е изд., испр. - Минск: Книжный Дом, 2003. - 1280 с.
  47. Павличко С. Теорія літератури / С. Павличко. - К.: Основи, 2002. - 679 с.
  48. Поліщук Я. Література як геокультурний проєкт: монографія / Я.Поліщук. - К.: Академвидав, 2008. - 304 с.
  49. Сучасна літературна компаративістика: стратегії і методи: антологія / за заг. ред. Д.Наливайка. - К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2009. - 487 с.
  50. Теория литературы: учеб. пособие / под ред. Н.Д. Тамарченко. - Т. 1: Н.Д. Тамарченко, В.И. Тюпа, С.Н. Бройтман. Теория художественного дискурса. Теоретическая поэтика. - 2-е изд., испр. - М.: Издательский центр «Академия», 2007. - 512 с.
  51. Ткаченко А. Мистецтво слова (Вступ до літературознавства) / А.Ткаченко. - К.: ВПЦ «Київський університет», 2003. - 448 с.
  52. Франко І. Із секретів поетичної творчості // Збір. тв.: у 50 т. / І. Франко. - К.: Наук. думка, 1976 - 1986. - Т. 29. - С. 45-119.
  53. Чижевський Д.І. Історія української літератури / Д.І. Чижевський. - К.: ВЦ «Академія», 2003. - 568 с.
  54. Чижевський Д.І. Порівняльна історія слов'янських літератур / Д.І.Чижевський. - К.: ВЦ «Академія», 2005. - 288 с.
  55. Чухонцева Н. Бароко в літературознавчих розвідках і художньому світі Яра Славутича / Н.Чухонцева // Поетика Яра Славутича: колективна монографія. - Харків: Регіон-інформ, 2004. - С. 37-43.
  56. Энциклопедия символов, знаков, эмблем. - М.: Эксмо; СПб: Мидгард, 2006. - 608 с.
  57. Юнг К.Г. Психологические типы / пер. с нем.; под общей редакцией В.В.Зеленского / К.Г.Юнг. - Минск: ООО «Попурри», 1998. - 656 с.

## Електронні ресурси

Бібліотека українських підручників (pidruchniki. Webside) 2010 - 2012.

Українські підручники онлайн admin (at) pidruchniki. Ws. [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://litmisto.org.ua/?p=3351>

Слово і Час [Електронний ресурс]. - Режим доступу: [http://www.Slovoichas.in.ua/index.php?option=com\\_content&task=view&id=105&Itemid=34&limit=1&limitstart=0](http://www.Slovoichas.in.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=105&Itemid=34&limit=1&limitstart=0)

<http://www.nbu.gov.ua>

Мистецтво поетичне в дії [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://bukvoid.com.ua/reviews/books/2012/08/02/193000.html>

<http://ukrlit.kma.mk.ua>

<http://www.nbu.gov.ua>